Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

НОВАЯ АЛЬТЕРНАТИВА

ОБЪЕДИНЕННАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ

N5(30), МОСКВА, 2016

ВЛАДИМИР ЛАКЕЕВ:

А БУДЕТ ДЕЛАТЬ РОССИЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ РЕВОЛЮЦИЮ

Первый секретарь ЦК Владимир ЛАКЕЕВ – об итогах прошедшего съезда ОКП, трудностях и задачах партии и класса, чьи интересы она стремится выражать.

Вопрос: Владимир Иванович, каковы, на ваш взгляд, итоги съезда для наших товарищей в регионах?

В. Лакеев: Пожалуй, самый главный итог съезда – то, что региональные отделения партии получили хорошие импульсы для своей дальнейшей работы. На съезд приехали делегаты из 29 областей, республик, городов федерального значения. Только в прениях по отчетному докладу выступили представители 15 регионов. На следующий день после съезда в помещении Московского горкома состоялась встреча членов ЦК с руководителями ряда делегаций. Участники съезда из регионов смогли в неформальной обстановке пообщаться с однопартийцами, вникнуть в нюансы нынешней работы ЦК. В свою очередь и мы смогли познакомиться с опытом работы товарищей из самых разных уголков России – от Якутии до Чечни, от Ленинграда до Хакасии. Да, существует и «рабочая» связь ЦК с региональными организациями — и по телефону, и по электронной почте, и по скайпу (проходят скайп–конференции), представители ряда региональных организаций приезжают на каждый пленум ЦК. Но масштабное и всестороннее общение могло быть только на съезде. И оно состоялось.

Люди без прикрас, откровенно раскрывали особенности своей работы в областях и республиках. Далеко не по всем вопросам позиции наши совпадали. Зачастую возникала полемика, порой достаточно острая. Так и должно быть! Не было и в помине никакой заорганизованности. Но была четкая организация работы съезда, когда все споры и дискуссии приводили демократическим путем к конкретным решениям. Люди приехали на съезд и убедились, что партия живет, не смотря на потери и финансовые затруднения. Мы сохранили костяк актива, набрались опыта партийного строительства и продолжаем свою борьбу в сложнейшей, тревожной, реакционной обстановке. И в будущее смотрим с историческим оптимизмом. Думаю, с таким же настроением разъехались делегаты съезда.

Вопрос: Многие делегаты на съезде задавали с трибуны вопрос ЦК: каковы перспективы регистрации партии?..

В. Лакеев: Считаем официальную регистрацию партии в Министерстве юстиции важной тактической задачей. Две попытки не привели к ожидаемому многими результату. Хотя работа была проделана большая и трудная. Необходимо отметить, что нормативная база для регистрации политической партии весьма расплывчата по некоторым позициям. В том числе в части оформления документов. Она допускает различные толкования. А это значит, что не исключен субъективный подход к оценке предъявленных для регистрации материалов. Надо иметь в виду, что Минюст РФ не есть некий независимый регистрирующий орган. Это структура нынешней буржуазной власти. Власти, с которой мы боремся и которую хотим заменить на народную власть трудящихся, где не потребуются бюрократические институты, выросшие на классовых антагонизмах и ставшие опорой власти паразитического меньшинства. А нужна ли нынешней власти легальная компартия революционного типа? Тем более – и трудно прогнозируемая для правящего класса? Молодая не только по собственному возрасту (2 года), но и по возрасту членов ОКП – средний возраст делегата последнего съезда был 40 лет.

Некоторые из делегатов весьма обостренно воспринимали отсутствие регистрации. Мы прекрасно понимаем, что государственная регистрация расширит возможности политической деятельности нашей партии. Недооценивать это нельзя. Но и переоценивать тоже не стоит. Те, кто считает что после регистрации будут очереди вступающих в ОКП и о партии узнает вся страна, видимо, разочаруются. Кто, например, знает недавно созданную и благополучно «проштампованную» Минюстом «Партию добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»? Мы будем продолжать все необходимые действия для регистрации ОКП, не будем останавливаться на полпути, но мы дорожим партийцами, пришедшими в «подпольный» период, конечно же. Цена большевикам с подпольным стажем будет высока во все времена – такие люди, закаленные в невзгодах и научившиеся в самой неподходящей обстановке жить классовой борьбой, способны при победе социализма горы свернуть и космос штурмовать... Но – повторю, это и не повод нам превращаться в секту, живущую вне общества. На днях Президиум ЦК ОКП принял решение о формировании Оргкомитета (по созданию партии – все с той же целью регистрации). 9 декабря этот Оргкомитет зарегистрирован в Минюсте, так что соответствующая надеждам многих работа продолжается.

(окончание на стр. 2)

СЛОВО ДЕЛЕГАТАМ II СЪЕЗДА ОБЪЕДИНЕННОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

Анатолий БЕЛЕНКО, делегат от Крымского республиканского партии, член ЦК ОКП:

– Съезд прошел на очень высоком организационном уровне. Мы не идеальные, но мы идем вперед и никто из нас не застрахован от ошибок. Было очень приятно и полезно познакомиться в живую со многими людьми, с которыми раньше общались только через интернет.

Николай ПЛОТНИКОВ, делегат от Ивановского областного отделения, член президиума ЦК ОКП:

– Обсуждение показало, что шансы ОКП отмежеваться от коммунистов зюгановского склада у нашей партии есть. Залог тому – большое взаимопонимание «не зюгановцев» и готовность дать партии новое лицо. Нужна практическая консолидация этих сил, своя команда. Без нового лица, названия – смерть. Более частые и серьезные попытки мыслями и действиями могилу превратить в вулкан сегодня стали реальны.

Игорь СМОРГОНСКИЙ, делегат от Московского областного отделения, член президиума ЦК ОКП, секретарь ЦК ОКП:

– Прошло 2,5 года с момента создания партии. Многое сделано, но еще больше нам пока не удалось. Не удалось завоевать симпатии пролетариата, не удалось избавиться от клише выборных технологий и всего того, что с ними связано. Играя с буржуями в их правовом поле нельзя выиграть. Опыт полного разгрома коммунистов Украины это еще раз доказывает. Да и власть может в один момент поменять правила, объявить люстрацию и все мы будем вне закона. И в этой связи главным направлением видится работа с трудовыми коллективами, общественными и профсоюзными организациями.

Павел ДРОН, делегат от Якутского республиканского отделения:

– Съезд показал, что партия жива и что борьба продолжается. И пусть задача, поставленная партией – регистрация – пока не достигнута, но мы к этому планомерно идем. Съезд, помимо рассмотрения вопросов официальной повестки дня, помог организовать живое общение товарищей из разных регионов, обмен опытом, в том числе и в неформальной обстановке. Хотелось бы надеется, что в партии будет меньше чисто теоретических споров о тех или иных исторических событиях и деятелях, порой только тормозящих работу. Помня прошлое, нужно стремиться в будущее!

Сергей ИВАННИКОВ, делегат от Московского городского отделения, член президиума ЦК ОКП, секретарь ЦК ОКП:

– Состоялся полноценный съезд. Такой вывод можно сделать, зная, что делегаты обсуждали, и что не стали обсуждать. Съезд обнаружил понимание задач партии. Он обозначил и понимание, пусть и не полное, путей их решения. Как бы попутно съездом подтвердилось, что имена прошлого не всегда подходят для обозначения нынешних водоразделов. Есть надежда, что съезд хорошенько напомнил все нам, что никто не даст нам избавленья, в том числе и от дефицита специально обученных организаторов, аналитиков, агитаторов, пропагандистов. Только каждый коммунист – своею собственной рукой.

Семен БОРЗЕНКО, делегат от Санкт–Петербургского городского отделения, член ЦК ОКП:

– Съезд партии должен не только подвести итоги партийной работы за определенный период, но и проложить дорожку в будущее. Со второй задачей мы справились несколько хуже, чем с первой. Хотелось бы услышать больше выступлений, посвященных ключевым вопросам развития коммунистического движения, новым подходам к практике и идеологии. Удалось пообщаться в кулуарах с делегатами от многих регионов. Настроение у них вполне позитивное, съезд их вдохновил. В ближайшее время можно ожидать активизации работы во многих областных отделениях. Партии в целом предстоит определить ключевые идеи, требования, проекты, которые станут основой для ее политического образа.

Павел АРЗАМАСЦЕВ, делегат от Пензенского областного отделения:

– Очень порадовало, что на съезде не уходили от острых вопросов. Такое по моим наблюдениям, на текущий момент немыслимо ни в одной партии. Понравился тезис Митиной о том, что партия открыта для всех – и троцкистов, и сталинистов. Хотя дискуссию о Сталине считаю вредной, а главное – бессмысленной. Но особо хочу отметить большое число людей в партии с отменным чувством юмора, самоиронии, и главное – восприимчивых к критике.

(окончание на стр. 2)

ПУТИН РАСПОРЯДИЛСЯ ОТМЕТИТЬ 100 ЛЕТ ОКТЯБРЯ – ОРГКОМИТЕТОМ

В связи с исполняющимся в 2017 году 100–летием революции 1917 года в России Владимир Путин подписал распоряжение о подготовке и проведении мероприятий, посвящённых этой дате.

1. Рекомендовать Ассоциации «Российское историческое общество» образовать организационный комитет по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых 100–летию революции 1917 года в России.

2. Рекомендовать организационному комитету, названному в пункте 1 настоящего распоряжения, в месячный срок со дня его образования разработать и утвердить план подготовки и проведения мероприятий, посвящённых 100–летию революции 1917 года в России.

3. Минкультуры России осуществлять организационно–техническое обеспечение деятельности организационного комитета, названного в пункте 1 настоящего распоряжения.

4. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, общественным объединениям, заинтересованным научным и образовательным организациям принять участие в подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100–летию революции 1917 года в России.

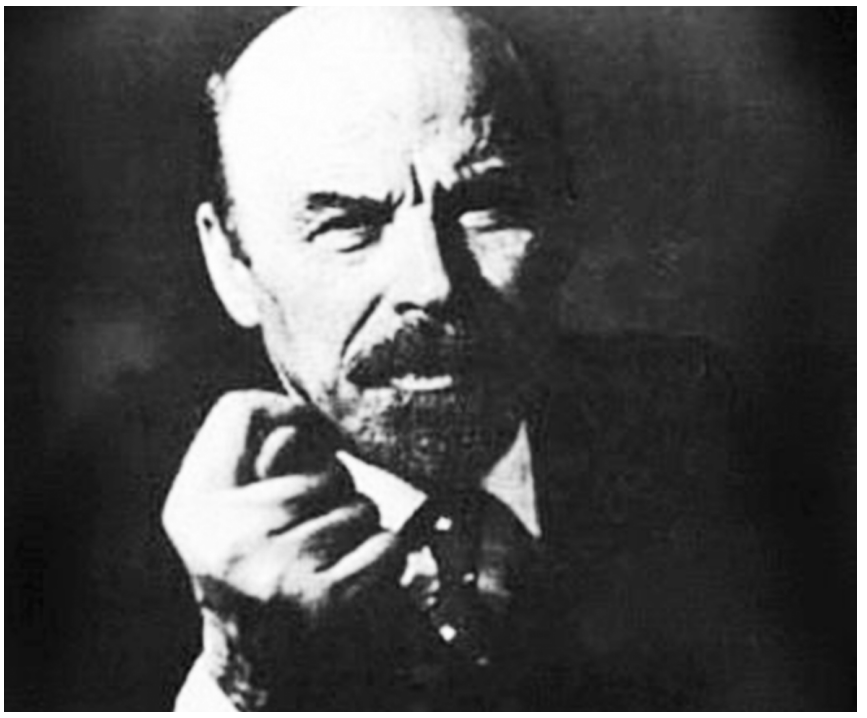
5. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

От редакции: Поручить празднование 100–летия Великой октябрьской социалистической революции развешивателям досок Маннергейму и Колчаку – это сильный ход, конечно.

Однако в распоряжении нет слова "празднование" и даже слова "отмечать", только "мероприятия", "дата". Ну вроде нападения Гитлера на Советский Союз 22 июня. Тоже ведь дата, и, помнится, сопровождалась мероприятиями.

Понятно, что слово "рекомендовать" в устах Путина звучит как приказ: колхоз дело добровольное, хочешь вступай, не хочешь – расстреляем...

Опять же образуется некий "оргкомитет", в который не известно еще кто войдет (хотя можно легко представить, кто – я бы Чубайсу поручил) – именно этому



оргкомитету все местные и центральные власти будут оказывать содействие. А все, кто будет пытаться отметить, а то еще и не дай бог отпраздновать 100–летие Великого октября, окажутся, мягко говоря, нежелательными на этом "празднике жизни". Мне уже доводилось несколько лет назад проводить 7 ноября в кутузке – аккурат за несанкционированную попытку отметить. Не исключаю, что и 100–летие Октября закончится арестами, а по новым законам и сроками.

Зато под знаменами "Единой России", с портретами святого царя можно, будет, наверное, и отметить – крестным ходом, например... Я вот почему–то уверен, что депутат Поклонская с портретом Николая Романова куда–нибудь да заявится. А что? На шествие "Бессмертного полка" же заявилась...

Опять же в новых благоприобретенных российских регионах, в Крыму и Севастополе, не так дано власти праздновать 7 ноября "не рекомендовали". А теперь они же, надо понимать, с энтузиазмом примутся отмечать? Сомневаюсь как–то насчет энтузиазма.

Или Мединский, еще раньше чем на Украине начавший процесс декоммунизации с уничтожения возле кремля стелы в память революционных мыслителей и заменой ее на обелиск в честь династии Романовых, он что ли будет организовывать? Или те, кто переименовал Проспект Маркса в Охотный ряд, а площадь Свердлова в Театральную? Даже удивительно, что до Площади Революции руки не дошли, а то к столетию той самой революции символичненько б вышло.

И обязательно Жириновского ввести в оргкомитет – он как раз на днях предложил поменять кремлевские звезды обратно на имперских орлов, а до того все на мавзолей Ленина косился.

Ну и без представителей церкви как же? Без церкви никак.

Но главное блюдо в оркомитете, конечно, должен быть Зюганов. С его лимитами на революции (из диссертации слова не выкинешь). И КПРФ к юбилею переименовать в партию умеренного прогресса в рамках законности. И чтоб крестный ход и покаяние.

А завершить празднование Земским собором, на котором избрать царя и успокоиться еще лет на сто минимум. До полного разложения.

Анатолий Баранов,
секретарь ЦК ОКП

ВЛАДИМИР ЛАКЕЕВ:

А БУДЕТ ДЕЛАТЬ РОССИЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ РЕВОЛЮЦИЮ

(начало на стр.1)

Вопрос: Насколько ОКП на сегодняшний день является партией рабочего класса?

В. Лакеев: ОКП стоит на марксистско–ленинских позициях. Программа партии четко определяет социальную базу — это промышленный рабочий класс, другие лица наемного труда, сельский пролетариат, сегодня особенно обездоленный, превращенный в поденщика. Так что мы считаем себя партией рабочего класса. Другой вопрос — а считают ли рабочие ОКП своей партией? И какую партию российский рабочий сочтет своей — есть ли сегодня «такая партия»? Стала ли в период беспрецедентной реакции и социального регресса ОКП (говоря словами Манифеста Маркса и Энгельса) «самой решительной, всегда побуждающей идти вперед частью рабочих»? Нет, не стала. Да, мы выступаем от имени пролетариата, но на сегодня не имеем еще разветвленных реальных связей с рабочим классом. Это еще впереди. Впереди и осознание российским пролетариатом своих политических целей. Маркс и Энгельс еще в «Святом семействе» писали, что вопрос революции не в том, в чем в данный момент видит свою цель пролетариат, а в том, что сообразно своему историческому бытию он будет делать. А будет делать российский пролетариат революцию — если не хочет сгинуть вместе с Россией, которая и сама–то, сырьевая и деградирующая — лишь осколок сверхдержавы, СССР.

Чудовищная деиндустриализация, лишившая страну десятков тысяч заводов (на слуху лишь последние – Волгоградский тракторный или Краснодарский Станкозавод имени Седина, например, но их ведь тысячи!), выбившая из рук трудового народа власть не только над страной, но и над собственной судьбой – показала, какова цена контрреволюции 1991–го. Из рабочего класса, владевшего в СССР всем, трудящиеся превратились именно в пролетариат, то есть в не имеющие средств производства рабочие руки. Но классовое самосознание к пролетариату само по себе не придёт и не родится даже в ходе стихийной экономической борьбы. Нужна организация – партия, передовой отряд, который и направит деятельность рабочих масс на путь сознательно–классовой политики. Создать такую партию – задача трудная, но необходимая. Это понимают делегаты завершившегося 2–го съезда ОКП.

Беседовал Дмитрий Черный,
пресс–служба ЦК ОКП

СЛОВО ДЕЛЕГАТАМ II СЪЕЗДА ОБЪЕДИНЕННОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

Анатолий БАРАНОВ, делегат от Рязанского областного отделения, член президиума ЦК ОКП, секретарь ЦК ОКП:

– Безусловно, съезд прошел хорошо. Но проявилась одна проблема – люди приезжают на съезд, чтобы поделиться с партией своими мыслями, соображениями, видением ряда идейно–политических вопросов. Но съезд в первую очередь решает организационно–кадровые вопросы, и в формате съезда широкой дискуссии по некоторым теоретическим вопросам провести просто не возможно. А надо. Выход, видимо, в том, чтобы помимо съездов проводить реальные научно–практические партийные конференции, совещания с целью прояснения тех или иных очень важных вопросов, которые в формате съезда решить просто не получится. И здесь как секретарь партии по информационной работе я уже поставил перед собой задачу решить технический вопрос участия в онлайн–конференциях достаточно большого числа людей.

Денис ЗОММЕР, делегат от Московского городского отделения, член ЦК президиума ЦК ОКП, секретарь ЦК ОКП:

– Съезд подтвердил, что наша партия состоялась, что ей не дают зарегистрироваться потому, что власть боится новых организаций на политическом поле, потому что понимает, что они могут заинтересовать граждан. Эту заинтересованность в новой коммунистической партии мы видим, даже несмотря на то, что за два года ОКП не стала столь массовой, как нам бы хотелось. С большим интересом люди отнеслись и относятся к тем случаям, когда наша партия в той или иной степени участвует в выборных кампаниях, как это было в Москве в нескольких округах.

Сергей СЕРЕГИН, делегат от Московского городского отделения, член президиума ЦК ОКП, секретарь ЦК ОКП:

– Съезд прошел успешно. Удалось выслушать всех делегатов, которые хотели выступить. Было принято постановление, направленное на развитие работы нашей партии. Была вполне серьезная дискуссия и по путям дальнейшего развития нашей работы, и по основным нашим задачам. Думаю, что избранный в этот раз состав Центрального комитета и Центральной ревизионной комиссии сумеет работать более динамично и интереснее, чем это было в предыдущем созыве.

Эрик ЧЕРНЫШЕВ, делегат от Хакасского республиканского отделения, член ЦК ОКП:

– Партия находится сейчас в самой привлекательной стадии, когда «малыш» стремится все попробовать на зуб и требует от родителей объяснить, что это такое. В таком возрасте легко списываются все ошибки ради одного – поступательного движения вперед. Съезд наглядно показал – движение в нужном направлении есть. В выступлениях, прениях и репликах товарищей отчетливо была видна самоотверженность – единственный фактор, качественно разделяющий настоящую партию от клубов по интересам, широко представленных сегодня на политической арене России. У партии есть будущее. Будет большой ошибкой не поработать сейчас на то, чтобы это будущее было светлым и неразрывно связанным со страной.

Кирилл ВАСИЛЬЕВ, делегат от Ленинградского областного отделения, член президиума ЦК ОКП:

– Главная задача, которую должен был решить прошедший съезд ОКП, на мой взгляд, решена. Эту задачу я бы определил как смотр наличных сил партии, подтверждение того, что за прошедшие два с половиной года сохранена наша региональная сеть, что она существует и действует. В условиях переживаемого нами – коммунистами, всем левым и рабочим движением – кризиса, задача «поддержания огня» очень важна. Решим ее, удержимся, сохраним структуры и наш идеологический стрежень в период «безвременья» – сможем нарастить мускулы на этапе подъема. Российское общество устало от одинаковых, словно «двое из ларца», подконтрольных властям политических проектов. Есть запрос на честную, умную и, одновременно, радикальную силу. Кому, как не марксистам, удовлетворить этот общественный запрос?

Подготовлено пресс–службой ЦК ОКП

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Организационный комитет создаваемой политической партии с предполагаемым наименованием «ОБЪЕДИНЁННАЯ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ» в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Федерального закона от 11.07.2001 г. № 95–ФЗ (ред. 09.03.2016 г.) «О политических партиях» сообщает о намерении создать указанную партию. Документы, предусмотренные законом, представлены в Департамент по делам некоммерческих организаций Министерства юстиции Российской Федерации (федеральный уполномоченный орган) 9 декабря 2016 года.

МЫ ОТВЕРГАЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ УСТУПКИ, ОСУЩЕСТВЛЕННЫЕ ПРОТИВ ВОЛИ ТРУДЯЩИХСЯ

Заявление Президиума ЦК ОКП

Периферийный российский капитализм, ослабленный международными санкциями, проевший многолетний поток нефтедолларов, потерявший надежду напроситься в партнеры США в Сирии, пытается сегодня подкупить другого крупного мирового империалистического игрока – Японию – готовностью частично отменить суверенитет РФ над частью Южных Курил.

Нынешнее оживление вокруг «территориального вопроса» не случайно – Токио видит острую заинтересованность Москвы во внешнеполитических шагах, пригодных для очередного витка официозной пропаганды, ее надежду на сопутствующие экономические перспективы. Власти Японии ожидают сговорчивости Москвы в условиях изоляция РФ, плачевного состояния экономики, нарастающего социального напряжения.

Кремль всеми силами выторговывает себе местечко в передней империализма. Однако надежды российского олигархата на такой радужный сценарий беспочвенны. Никто из действительных хозяев мира не планирует брать Россию в стратегические партнеры.

Падающего подтолкни – таков принцип международных отношений в глобальном капиталистическом обществе. При таких раскладах РФ определено иное место – место на разделочном столе ведущих держав планеты.

Марксистский анализ современных международных отношений свидетельствует: Россия вновь может оказаться «слабым звеном» в цепи империализма. Это налагает на рабочий класс, трудящихся нашей страны, коммунистов особую ответственность. Выбор, который оставляет нам история, прост: либо социализм, либо дальнейшее падение в бездну деиндустриализации, дезинтеграции и колонизации. При этом можно не сомневаться, что никакие кремлевские олигархи и их казенно–патриотическая обслуга ситуацию кардинально не изменят и к социализму Россию не поведут. Они могут сколь угодно долго изображать из себя борцов с Западом, однако есть то, что всегда объединит капиталистов всех стран: отношение к частной собственности как к основе устройства жизни. Разорвать же путы частной собственности, путы несвободы и несправедливости для всех народов планеты могут только трудящиеся, организованные своей коммунистической партией.

Мы отвергаем любые территориальные уступки, осуществленные против воли трудящихся России и служащие валютой для расплаты с империалистами.

Мы знаем только один путь к обеспечению гармонии в международных отношениях – путь установления социалистического строя как в России, так и во всем мире.

Первый секретарь ЦК ОКП
В.И. Лакеев, 20.12.2016

СОВРЕМЕННАЯ МОЛДОВА – ЭТО ЗАХВАЧЕННАЯ СТРАНА

Что мы знаем о Молдове – стране, когда–то бывшей в числе пятнадцати республик, составлявших «Союз нерушимый»? Как ей живется в независимом рыночном плавании? Почему не смогла осуществить разворот к социализму правящая здесь в нулевые годы партия коммунистов? За что в современной Молдове преследуют левых активистов? Об этом и многом другом читайте в интервью с Павлом ГРИГОРЧУКОМ – координатором по вопросам идеологии молдавской партии «Красный блок». Совсем недавно Павел вышел на свободу из кишиневского СИЗО №13. Той самой тюрьмы, из которой когда–то бежал «знаменитый бессарабский Робин Гуд» Григорий Котовский.

Вопрос: Павел, 6 месяцев в тюрьме в своей стране – не шутка. За что тебя туда упрятали?

П. Григорчук: Мне и некоторым моим товарищам пришлось посидеть два раза. В первый раз я находился под арестом пять месяцев по делу «Антифа», а второй раз шесть месяцев по делу «группы Петренко». После каждого тюремного ареста пришлось ещё по несколько месяцев посидеть на домашнем аресте.

По первому делу меня арестовали 26 ноября 2014–го года по обвинению в «попытке организовать государственный переворот вооруженным путём». Тогда даже в каком–то сарае на окраине Кишинёва был найден приличный схрон оружия. Но спустя время нам изменили обвинение на «попытку организации массовых беспорядков», а из материалов дела оружие «пропало».

Арест и информационная истерия в медиахолдинге олигарха Владимира Плахотнюка (фактический руководитель Молдовы) о якобы госпереворотe была проведена для запугивания избирателей. Ведь тогда режим пошёл на беспрецедентные нарушения, была снята из предвыборной гонки одна из оппозиционных левых партий, а сами выборы прошли с массовыми нарушениями. Но после запугивания «антифашистами–диверсантами» общество не вышло на улицу, чтобы требовать отмены итогов выборов. Мы стали первыми, кого режим в Молдове арестовал за инакомыслие, а в стране появился такой феномен, как «политзаключенные».

6 сентября 2015 года, спустя несколько месяцев после освобождения по первому делу, я попал снова под арест уже за организацию акции протеста, которая проходила у здания Генеральной прокуратуры. Тогда задержали семь человек, включая Григория Петренко, лидера партии «Красный блок», а палаточный городок, разбитый у Генпрокуратуры, был разогнан. Спустя полгода нам удалось выйти на домашний арест, а сейчас мы находимся под судебным контролем: нам запрещено покидать Молдову и участвовать в акциях протеста.

Вопрос: Современная Молдова, если в нескольких словах, какая она? Как живут простые люди? Надеюсь, им легче, чем в 90–е? Какие перспективы перед ними открыты?

П. Григорчук: Сегодня Молдова является одним из беднейших государств Европы и СНГ. По некоторым показателям мы снова вернулись в 1990–ые. После 2009–го года с приходом к власти праволиберального альянса социально–экономическая ситуация в стране резко ухудшилась. Кстати, в тот же день, когда меня задержали в ноябре 2014 года, как потом оказалось, из валютного резерва страны был выведен миллиард евро. Это колоссальные деньги для такой маленькой и бедной страны, как Молдова. Как следствие – обрушилась национальная валюта, и если раньше бабушка получала пенсию в национальной валюте Молдовы эквивалентом в 60 долларов, то сегодня это 30–40 долларов. При этом практически все товары широкого потребления, а так же энергоресурсы импортируются и покупаются за рубежом в американской валюте. Соответственно жизнь в Молдове подорожала в результате этой финансово–банковской афёры.

С укреплением режима олигарха Плахотнюка в стране усилился правовой произвол, так как система юстиция в Молдове находится в режиме ручного управления. Преступные схемы режима не становятся предметом расследования и судопроизводства, в то время, как инакомыслящие активисты оппозиции, лидеры партий, гражданские активисты и опальные предприниматели стали объектом политических репрессий.

В этой ситуации, а так же ввиду высокой безработицы, треть населения страны (а это около половины трудоспособных граждан) выехало за рубеж, большая часть в Россию, став трудовыми мигрантами.

Вопрос: Мой приход в российское комдвижение почти совпал по времени с триумфальной победой Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) на парламентских и президентских выборах. Мы в России тогда очень радовались вашим успехам и даже полагали, что Молдова проторит дорогу к возрождению социализма и единого советского государства. Потом стали приходить новости, которые нас все больше обескураживали. Буржуазная политика под красным флагом, какие–то коррупционные скандалы, натянутые отношения с Приднестровьем... Что произошло с ПКРМ за время нахождения у власти и после перехода в оппозицию?

П. Григорчук: Годы правления ПКРМ сегодня расцениваются большинством населения положительно и вспоминаются с ностальгией, несмотря на те многие ошибки, которые были допущены. ПКРМ в годы своей власти проводила классическую социал–демократическую политику. Сегодня же многие достижения в социальной политике свёрнуты действующим режимом. К сожалению, четкой левой альтернативы неолиберальной системе в те годы не было предложено. В то же время, после правления националистического, а потом криминально–псевдодемократического режимов в 1990–х экономика Молдовы наконец–то начала восстанавливаться и развиваться.

К сожалению, за годы правления в ПКРМ появилась прослойка дельцов, которые привыкли находиться у власти, для её использования в своих коррупционных интересах. Поэтому после ухода коммунистов в оппозицию многие из этих представителей громко выходили из партии для соучастия в правлении с либералами и демократами. Однако для ПКРМ это было не столь болезненно. Наоборот, годы оппозиции, последовавшие после попытки государственного переворота 7 апреля 2009 года, были расцветом для Партии коммунистов. Впервые партия начала проводить многотысячные демонстрации, которые по численности превышали, к примеру, количество участников митингов КПРФ в Москве, причём на порядок. Однако руководитель партии Владимир Воронин оказался человеком слабохарактерным. Неоднократно коммунисты и их сторонники могли взять власть, надавив на организовавшийся тогда олигархический режим революционным путём. Сценариев было много, но каждый раз они «спускались» руководством партии в лице Воронина. Наиболее печальным стало решение Воронина слить так называемую «бархатную революцию» в ноябре 2013–го года. После этого последовал и «слив» самой партии. Из руководства, а затем и из рядов ПКРМ были исключены так называемые «талибы» – так была прозвана группа коммунистов, которая была настроена наиболее радикально и предлагала более эффективные и решительные методы борьбы против национал–олигархического режима.

Вопрос: Расскажи об истории с твоим исключением из ПКРМ. Что представляет собой партия «Наш дом – Молдова», одним из лидеров которой ты являешься сегодня?

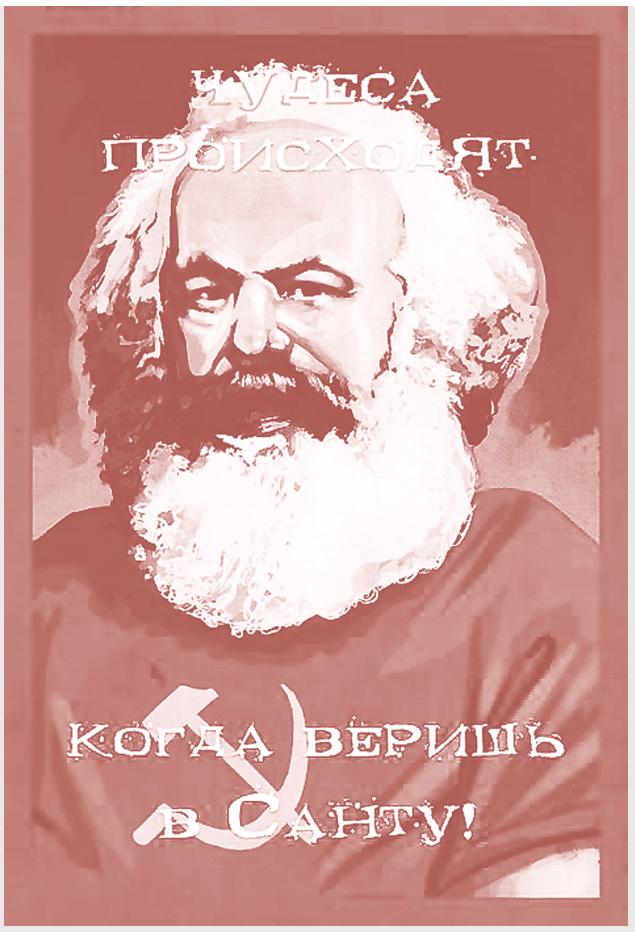
П. Григорчук: Тогда же, вместе с т.н. «талибами» из ПКРМ был исключён и я, так как наиболее яро критиковал Воронина за его действия, которые, по моему мнению, могли бы привести к превращению партии в один из политических придатков олигархии, что впоследствии и случилось. Мы обвиняли руководство ПКРМ в том, что большинство его представителей оказались «плахотнюковскими мятежниками», которые действовали внутри партии по указанию небезызвестного у нас в стране олигарха. Впоследствии большая их часть перешла в парламенте в большинство, сколоченное именно Плахотнюком. Примечательно, что меня исключали из партии по предложению одного из этих депутатов–перебежчиков, который просто продал свой мандат народного избранника местному магнату и вошёл в его коалиционное большинство.

Пока я находился в тюрьме по делу «Антифа», Григорий Петренко с другими моими соратниками, также в большинстве своём изгнанными из ПКРМ, начал пытаться создавать новую партию. В Молдове практически невозможно зарегистрировать оппозиционную партию, которая будет призывать к ликвидации режима. Министерство юстиции неоднократно разным оппозиционным партиям не выдавало регистрационные документы. Куда проще действовать в уже зарегистрированной партии. Таковой оказалась партия «Наш дом – Молдова», которая раньше была умеренно левого толка, но после периода правления праволибералов её руководство радикализовалось. Но по сути дела её нужно было воссоздавать.

На съезде было принято решение о переименовании партии в «Красный блок». Однако Министерство юстиции нам отказало в разрешении использовать это название, поэтому официально мы до сих пор носим старое название. Надеемся, что предстоящий съезд разрешит эту проблему. Нами были взяты примеры таких леворадикальных организаций как греческая СИРИЗА, испанская Podemos или российский Левый фронт, когда в основу организации ставятся дерзкие протестные действия, гражданский активизм и сотрудничество со всеми политическими и общественными организациями, выступающими против олигархата, против антисоциальных мер режима.

«Новая альтернатива». №5(30), Москва. 16+

Издатель и учредитель – **Михаил Яхкинд**.
Главный редактор – **Павел Арзамасцев**.
Верстка – **Елена Алексеева**.
№ 5 (30), Москва, 26.12.2016 г.
Время подписания в печать по графику: 10:00
Время подписания в печать фактическое: 10:00
Тираж 5 000. Цена свободная. Адрес редакции: 440031, г. Пенза, ул. Воронова, д. 24, кв. 64.
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77–56606 от 26 декабря 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикаций. Перепечатка материалов без разрешения редакции запрещена.
Сайт: ucp.su. E–mail: mgo–okp@yandex.ru
Отпечатано, адрес: Изготовитель ИП Богданов Михаил Евгеньевич. г. Красногорск, Коммунальный квартал, д.2



ПОХОРОНЫ ЗИЛА

ЗИЛ выпустил последний в своей истории грузовик. Последним грузовиком, выпущенным на заводе, стал ЗИЛ–43276Т. Его собрали в прессово–сварочном корпусе предприятия, грузовик был продан трамвайному парку Казани. Примечательно, что завод был открыт в 1916 году, то есть умер в свой столетний юбилей…

ЗИЛ был целым городом внутри Москвы, со своими улицами, транспортом, жилыми кварталами, больницами – со своей историей, конечно. По большому счету, убийство такого завода – это преступление без срока давности.

И ведь убийство было преднамеренным, и готовилось давно, очень давно. Когда–то, еще когда я работал пресс–секретарем Моссовета, то есть году так в 1992–м, мне попался на глаза документ – план по ликвидации в Москве промышленных предприятий, и там территория ЗИЛа, полностью закрашенная черным. В то время на заводе работали еще десятки тысяч человек, выпускалось огромное количество грузовиков и "ничего не предвещало"…. Материалы попали в печать, вызвали дикий скандал, меня пытались обвинить чуть не в государственной измене, но потом успокоились. И общество тоже успокоилось. А завод уже начали убивать. И вот – закончили…

Может, Москва не место для крупного промышленного производства? Но тогда чем будут заниматься 12 миллионов москвичей – продавать друг другу презервативы и выпивку? Такой огромный город без соответствующего по масштабам производства обречен на вымирание, он не нужен.

Или может кто–то придумал перевести производство грузовиков куда–то в дальнюю промзону, а рабочих возить туда из комфортабельных жилых кварталов скоростными поездами? Так нет, нигде ничего не возникло. И кто будет жить к огромном жилом массиве на месте завода? Население страны сокращается, в Москве уже давно отрицательный баланс смертей и рождений – не может же вся Россия переехать в Москву, в которой к тому же теперь нет производства…

По стране колесят грузовики всех возможных фирм и марок. Практически все они не подходят для нашего климата и особенно для наших чудовищных дорог. Но мы продолжаем кормить и содержать иностранных производителей за счет своего необъятного рынка, а свое производство – вот уже убили. А ведь было, и неплохое.

У нас что, в стране больше ничего никогда не будет?

Но если будет, то грузовики как важнейшая составная часть экономического механизма, как основа транспортных перевозок должны же быть!

Почему же большевики понимали, что страна такого размера просто не может развиваться без собственного транспорта – и открывали один за другим автомобильные гиганты, а нынешние такие умные – и не понимают? Закрывают один за другим заводы, построенные не ими! В одной Москве ведь закрыли два автозавода, АзЛК и ЗИЛ. Не нужны что ли недорогие и неприхотливые отечественные грузовики?

Выходит, что не нужны. Зачем индейцам собственные автомобили?

Анатолий Баранов

ВИЗИТ К ПРОКУРОРУ

12 ДЕКАБРЯ 2016 Г., В ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ДЕНЬ ПРИЕМА ГРАЖДАН, РУКОВОДИТЕЛЬ МОЛОДЕЖНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ПОКОЛЕНИЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ» ИВАН ФИНОГЕЕВ И ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ГАЗЕТЫ «НОВАЯ АЛЬТЕРНАТИВА» ПАВЕЛ АРЗАМАСЦЕВ ВСТРЕТИЛИСЬ С ПРОКУРОРОМ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАНЦЕРОВОЙ Н.Е.

Иван Денисович от имени своей организации передал Наталье Евгеньевне почетную грамоту – за то, что после такой же встречи ровно год назад прокуратура все же начала проверку по фактам фальсификаций на выборах на 7–и избирательных участках во время выборов губернатора в сентябре 2015 г.

А я вручил областному прокурору обращение, в котором был поставлен вопрос о расширении практики применения на территории области Ст.5.59 КоАП РФ «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан». Следует заметить, что подписать данное обращение было предложено еще нескольким журналистам, но они особого желания не проявили.

А Надежде Евгеньевне было предложено обратить внимание на такую негативную тенденцию, как резкое увеличение в последнее время числа обращений граждан в органы власти с самыми различными жалобами и заявлениями.

Например, количество обращений жителей Пензы в городскую администрацию за 9 месяцев 2016 года составило 8 тыс. 438, что на 1 тыс. 739 обращений больше, чем за аналогичный период 2015 года. Таким образом, рост до конца года может составить 26 %.

Если брать показатели по отдельным видам обращений, то там рост еще больше. Возьмем, например, обращения и жалобы, связанные с переселением из ветхого и аварийного жилья. Мы провели небольшое расследование и отправили 10 редакционных запросов в разные организации с просьбой предоставить нам информацию о количестве обращений граждан вообще и по данному вопросу в частности. Все запрашиваемые организации ответили в установленный Ст. 40 Закона «О СМИ» срок, однако только 6 ответов были надлежащего качества (см. сводку статистики).

Департамент СМИ с разбивкой по годам информацию не представил, лишь сообщил, что в 2015–2016 гг. в районные газеты по проблеме переселения было 28 обращений, в газету «Пензенская правда» – 4 обращения. Начальник Департамента СМИ г–н Сиротский оказался единственным, кто не понял, что нас интересует динамика роста обращений по годам, а не их общее количество.

К сожалению, не представили статистику в этой категории областная прокуратура, областной суд, пензенское отделение ОНФ – как оказалась, в этих организациях нет разбивки обращений по категориям. А заниматься мониторингом и аналитикой обращений им недосуг.

Тем не менее, даже та информация, которую удалось собрать, свидетельствует о значительном росте числа обращений как в целом, так и в данной категории.

Правда, не везде. Снижение количества жалоб по переселению произошло в Законодательном Собрании, но там произошло снижение и общего количества жалоб. В Городской Думе при двукратном росте жалоб по переселению общее число обращений уменьшилось на 27 %. То есть можно сделать заключение, что на помощь депутатов разного уровня люди особо не рассчитывают. Депутаты должны сделать выводы.

Невелико и число обращений в официальные СМИ. В «Пензенскую правду» за, без малого два года, было всего 4 обращения, а в «Нашу Пензу» и «Земляки» не обращались вовсе. Тут есть над чем задуматься.

Однако следует учесть, что само число жалобщиков в категории переселенцев не растет – растет количество жалоб, повторных и более. Это нам доподлинно известно, поскольку с переселенцами мы общаемся довольно плотно – и с теми, кто хочет переселяться, и с теми, кто не хочет, считая, что их жилье признано аварийным незаконно.

ОБЩАЯ СТАТИСТИКА ЖАЛОБ, СВЯЗАННЫХ С ПЕРЕСЕЛЕНИЕМ:

Правительство Пензенской области:
в 2015 г. – 341 обращение, за 10 мес. 2016г. – 365 обращений
(рост к концу года может составить 28 %);

Законодательное Собрание Пензенской области:
в 2015 г. – 6 обращений, за 10 мес. 2016г. – 2 обращения
(здесь произошло снижение и общего количества жалоб);

Администрация Пензы:
в 2015 г. – 562 обращение, за 10 мес. 2016 г. – 636 обращений
(рост к концу года может составить 35 %);

Пензенская Городская Дума:
в 2015 г. – 7 обращений, в 2016 г. – 15 обращений
(рост в два раза, при этом, что интересно, – общее число обращений уменьшилось на 27 %);

ПФО, полпреду Бабичу М.В.:
в 2015 г. – 2 обращения, за 10 месяцев 2016 г. – 3 обращения;

Федеральному инспектору по Пензенской области Каденкову Д.М.:
в 2015 г. – 1 обращение, за 10 месяцев 2016 г. – 5 обращений.

На основании этого можно предположить, что и по остальным категориям растет не число жалобщиков и заявителей, а число повторных жалоб одних и тех же людей. Детального мониторинга и исследований жалоб, похоже, ни в каких вышеназванных структурах не проводится, поэтому, опять же, можно предположить, что увеличение числа жалоб – результат некачественной работы чиновников и сотрудников правоохранительных органов. В том числе и прокуратуры.

В работе прокуратуры имели место такие факты: прокурор Железнодорожного района Смыков упорно отказывался проводить проверку по фактам нарушений на выборах губернатора в 2015 г., отказывался даже после того, как члены молодежной организации «Поколение Нового Времени» провели пикет у здания прокуратуры и подарили прокурору Уголовный Кодекс РФ. Однако, после жалобы в областную прокуратуру, Смыковым было направлено предписание в СК Железнодорожного района начать проверку, проверка была проведена, причина нарушений установлена.

Есть и обратный пример, когда нижестоящая прокуратура оказывается, что называется, принципиальнее – употреблю такое значение – вышестоящей. Например, после заявления на Министра образования Воронкова А.Г. по поводу нарушения им Ст. 5.59 КоАП РФ из областной прокуратуры поступил ответ исх. №7–318–2014/2267–2016 от 31.10.2016 г., в котором не содержалось ответа по существу, но из которого все же можно было понять, что в привлечении Воронкова А.Г. к ответственности отказано.

Однако спустя неделю из Ленинской прокуратуры пришел ответ исх. №678–2014 от 07.11.2016 г., из которого следовало, что по заявлению все же возбуждено дело об административном правонарушении по Ст.5.59 КоАП РФ, правда не против Воронкова, а против начальника Управления образования г. Пензы Голодяева Ю.А.

На основании приведенных фактов можно предположить, что в Пензенской области очень слабо работает Ст. 5.59 КоАП РФ. За несоблюдение сроков к ответственности привлекают, а вот за ответы не по существу (Ст.5 п.3 ФЗ 59 – **«получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов»**) – практически нет. Можно предположить, что это и является одной из причин увеличения числа повторных жалоб и заявлений. Можно предположить, что если не принять определенных мер, ситуация с ростом жалоб будет ухудшаться и может вообще выйти из–под контроля. При этом следует отметить, что страдают не только авторы обращений, но и сами чиновники (особенно рядовые), рабочая нагрузка на которых возрастает.

Исходя из вышеизложенного, госпоже Канцеровой было предложено провести проверку вышеназванных фактов, мониторинг обращений, и в случае подтверждения фактов волокиты и ответов не по существу поставленных вопросов – расширить практику применения Ст.5.59 КоАП РФ в Пензенской области. Госпожа Канцерова пообещала заняться этими вопросами.

Со своей стороны «Новая альтернатива» пообещала оказать прокуратуре максимальную информационную поддержку в этом нелегком начинании. Ведь даже по самым скромным подсчетам, более половины ответов на обращения ответами по существу не являются. В том числе, увы – ответы самой прокуратуры.

P.S. «Новая альтернатива» начала массовую кампанию по обжалованию ответов чиновников. То же рекомендуем делать и остальным активным гражданам.

Павел Арзамасцев